



CONSTRUCCIÓN DE UN ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA EN EL MARCO DE LOS CAPITALES DE LA COMUNIDAD DE EXCOMBATIENTES DE LAS FARC: UN ESTUDIO DE CASO

Life quality index in the framework of the capitals of the FARC ex-combatant community: a case study

Oscar Raúl Rojas Peña¹

 <https://orcid.org/0000-0002-9181-8339>

 orojas003@ikasle.ehu.eus

³María Juliana Pérez Medina

 <https://orcid.org/0000-0001-5424-0868>

 mjulianaperez@gmail.com

Edgar Martínez Moyano²

 <https://orcid.org/0000-0001-7608-2872>

 emartinez@dna.uba.ar

⁴Luis Manuel Espinosa Calderón

 <https://orcid.org/0009-0004-0278-7684>

 planeaciondc@gmail.com

¹PhD(c). Estudios sobre Desarrollo, Universidad del País Vasco, Bilbao-España.

³MSc. Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente, Universidad de Manizales, Manizales-Colombia

²Becario Doctoral Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas-CONICET, Buenos Aires-Argentina.

⁴MSc. Innovación Social y Territorio, Universidad Pontificia Bolivariana, Bucaramanga-Colombia.

RESUMEN

Mediante la firma de los tratados de paz entre el gobierno colombiano y las FARC-EP (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia Ejército del Pueblo) se generaron los antiguos espacios territoriales de capacitación y reincorporación –AETCR para los excombatientes. Este trabajo pretende analizar las estrategias de vida de la comunidad de los habitantes del Centro Poblado “Héctor Ramírez” Agua Bonita, en La Montañita-Caquetá, Colombia, usando la metodología de medios de vida y, a partir de esta caracterizar los siete capitales de la comunidad (humano, social, natural, financiero, político, cultural y físico). Esto permitió identificar las estrategias de vida y generar un índice de calidad de vida obteniendo información mediante encuestas, entrevistas, focus group y observación

Cómo citar:

Rojas Peña, O. R., Martínez Moyano, E., Pérez Medina, M. J. & Espinosa Calderón, L. M. (2024). Construcción de un índice de calidad de vida en el marco de los capitales de la comunidad de excombatientes de las FARC: un estudio de caso. *Revista FAGROPEC*. Vol. 16(1), ppt15-35.



directa a dicha población. Se encontró que el AETCR, hoy denominado centro poblado, presenta grandes capacidades de adaptación al arraigo propio de las comunidades rurales del municipio, mostrando importantes avances en términos de reconciliación social, reintegración a la vida civil y aportes en temas culturales a las comunidades aledañas, la principal conclusión obtenida, es que esta comunidad de excombatientes viene adaptándose muy bien a las necesidades del entorno y a la buena relación social con las comunidades, lo que demuestra su gran interés por el proceso de reincorporación y la resocialización a la vida civil de los mismos.

Palabras claves: capitales de la comunidad; medios de vida, proceso de paz, reincorporación.

ABSTRACT

Through the signing of the peace treaties between the Colombian government and the FARC-EP (Revolutionary Armed Forces of Colombia), the former territorial spaces for training and reintegration –AETCR– were created for former combatants. This work aims to analyze the life strategies of the community of ex-combatants of the “Héctor Ramírez” Population Center Agua Bonita, La Montañita-Caquetá, Colombia, using the livelihoods methodology and, from this, to characterize the seven capitals of the community. (human, social, natural, financial, political, cultural and physical). This made it possible to identify life strategies and generate a quality of life index, obtaining information through surveys, interviews and direct observation of said population. It was found that the AETCR, today called the Populated Center, presents great capacities to adapt to the roots of the rural communities of the municipality, showing great advances in terms of social reconciliation, reintegration into civil life and contributions in cultural issues to the surrounding communities. The main conclusion is that this community of ex-combatants has been adapting very well to the needs of the environment and to the good social relationship with the communities, which demonstrates their great interest in the reincorporation process and their re-socialization to civil life.

Keywords: community capitals, livelihoods, peace process, reintegration.

INTRODUCCIÓN

La negociación de los acuerdos de paz entre el gobierno colombiano y las FARC-EP, conllevó a que aproximadamente 7000 guerrilleros dejaran las armas e iniciaran una interacción de reintegración a la sociedad común (Niño, 2017). Es decir, que la paz como derivación del posconflicto sea un suceso para garantizar a las víctimas, a los victimarios en forma directa y al sector empresarial colombiano (Moreno, 2015).

Ante este contexto es necesario que cada comunidad cuente con un análisis de situación donde debe priorizar, concertar y focalizar la oferta de desarrollo empresarial, para atender sectores estratégicos en la generación de empleo e ingresos en las diferentes regiones del país (Mariño y Valencia, 2015). El análisis de los medios de vida en el marco de los capitales de la comunidad permite conocer los activos accesibles a las comunidades para avanzar y evolucionar, mejorando las capacidades locales para que; al final, distingan y examinen sus impedimentos, posibilidades y oportunidades (Alwang et al., 2005).

Dentro de ello, el entender la calidad de vida como un conjunto de capacidades que presentan las comunidades rurales, en donde el índice de calidad de vida puede definirse como la caracterización de factores y la sumatoria de los capitales de vida, las estrategias y las necesidades humanas fundamentales, quienes aportan datos sobre la toma de decisiones, estos son la representación funcional de los atributos (Galopín, 1996).

Es así como las estrategias de vida son aquellas actividades y decisiones que toman los hogares o las personas para combinar los capitales disponibles para alcanzar sus objetivos y mantener o reforzar sus medios de vida; o para hacer frente a las necesidades básicas, dentro de estas la agricultura, pesca, caza, comercio, empleo público, entre otras (Suarez et al., 2013).

Por tal motivo, es de sumo interés para la comunidad del postconflicto, para las personas del común e instituciones de orden local, regional, nacional e internacional desarrollar estudios acerca de los medios y estrategias de vida de las comunidades que viven en los espacios territoriales de capacitación y reincorporación, con el fin de formar una línea base de información actualizada que permita desarrollar programas de adaptación a la sociedad civil, de acuerdo con los imaginarios y conocimientos de estas personas.

Además, el análisis de las estrategias de vida de las comunidades rurales permite conocer a mayor profundidad cuales son las dinámicas socio-culturales del entorno y, cómo a pesar de que las necesidades humanas fundamentales no cambian, las estrategias de vida a partir de la dotación de capitales de la comunidad puede verse directamente impulsada por una transformación social como en este tipo de comunidades que pasan de ser un actor armado a integrarse a la vida social y política del país.

METODOLOGÍA

- **Área de estudio**

El Centro poblado "Héctor Ramírez" se encuentra localizado en el municipio de la Montaña, departamento del Caquetá en la Amazonia colombiana, a 27 km de Florencia

(Capital). Su cabecera municipal está a 1°23'42" de latitud norte y 75°26'13" de longitud oeste del meridiano de Greenwich. Está ubicado a 450 m sobre el nivel del mar. Su temperatura promedio es de 27 °C y su extensión es de 1.483.92 km². Los límites generales del municipio son: Al norte con el departamento del Huila (cordillera oriental), al Sur con los municipios de Milán y Solano, al Oriente con los Municipios de El Paujil y Cartagena del Chairá y al Occidente con el municipio de Florencia (Alcaldía La Montañita Caquetá, 2012).

De acuerdo con el IGAC (2014) el paisaje de piedemonte del Municipio de La Montañita ostenta suelos muy pobres y moderadamente drenados, moderadamente profundos y superficiales, muy fuerte a fuertemente ácidos, con alta saturación de aluminio y baja capacidad de intercambio catiónico y la fertilidad natural es baja.

- **Caracterización de los capitales en el marco de los medios de vida de la comunidad de excombatientes**

Se realizó bajo la metodología propuesta por Flora et al. (2004) y Gutiérrez y Siles (2008), para conocer todos los recursos (materiales y humanos) con que cuenta la comunidad (capitales) y todas las actividades que realizan. De igual forma, siguiendo la metodología propuesta por Gutiérrez (2021) y adaptada para este estudio.

- **Tipologías de las Familias del Centro Poblado**

Se tipificó las familias de acuerdo con las 55 variables analizadas en la caracterización de los siete capitales (Tabla 1).

Según las 55 variables evaluadas, se realizó un análisis de conglomerados usando el método de Ward y la similitud de Euclídea para agrupar las familias de acuerdo con la similitud de las economías propias que realizan. Una vez obtenidos los clústeres, se efectuó un análisis de varianza (ANOVA) y método de comparación DGC, donde se determinó las variables que influyeron en la separación de los clústeres (Suárez et al., 2013; Di Rienzo et al., 2017; Hernández, 2019).

Identificación de las Estrategias de Vida y las Necesidades Humanas Fundamentales del Centro poblado Héctor Ramírez

Las estrategias de vida se abordaron con la metodología propuesta por Imbach (2016), a través de una encuesta a la comunidad con el aplicativo ODK Collet. Durante la encuesta se identificó los Medios de Vida Productivos Tradicionales y los Medios de Vida Productivos Modernos, los Medios de Vida Reproductivos y las Necesidades Humanas – Funda-

mentales en sus cuatro grupos (básicas, de la persona, del entorno, y de acción). Cada NHF se evaluó con un satisfactor con los siguientes grados de clasificación: (1) malo (2) regular y (3) bueno. Las tablas 2, 3 y 4 mencionan las diferentes variables utilizadas.

Tabla 1. Variables utilizadas para la caracterización de los siete capitales.

Capital	Número	Variable	Nombre de la variable
Humano	1	TF	Tamaño de la familia
	2	NEF	Nivel educativo de la familia
	3	NEJH	Nivel educativo del jefe del hogar
	4	MF	Mujeres en la familia
	5	HF	Hombres en la familia
	6	EF	Edad de la familia
	7	EJH	Edad del jefe de hogar
	8	OJH	Ocupación del jefe de hogar
Financiero	9	CAGI	Cantidad actividades con las que generan ingresos
	10	CLV	Cantidad de lugares donde venden productos
	11	CLC	Cantidad de lugares donde compran productos
	12	CAI	Cantidad actividades en las que invierten el dinero
	13	Cre	Créditos
	14	Tru	Trueque
	15	ITr	Ingresos por transferencias
	16	IEF	Ingresos por empleo formal
	17	IJn	Ingresos por jornales
	18	ISb	Ingresos por subsidios
	19	IAr	Ingresos por venta de artesanías
	20	IEU	Ingresos por venta productos de espacios de uso
	21	IPTr	Ingresos por venta de productos transformados
	22	ISpM	Ingresos por venta de especies Menores
	23	ILM	Ingresos por venta de leña y madera
	24	IPM	Ingresos por venta de productos en madera
	25	IAñ	Ingresos al año
	26	GAñ	Gastos al año

Fuente: Adaptada de: Gutiérrez (2021). Elaboración propia.

Tabla 1 Continuación. Variables utilizadas para la caracterización de los siete capitales.

Capital	Número	Variable	Nombre de la variable
Físico	27	NSB	Nivel de servicios básicos
	28	VAc	Vías de acceso
	29	EVA	Estado de las vías en el año
	30	MTr	Medios de transporte
	31	DuC	Duración a corregimientos
	32	DuM	Duración a La Montañita
	33	DiC	Distancias a Corregimientos
	34	DiS	Distancias a Montañita
	35	NHB	Nivel de herramientas e insumos
Cultural	36	CAOc	Cantidad de actividades que realiza
	37	CATr	Cantidad de actividades tradicionales que realiza
	38	CPTr	Cantidad de platos tradicionales que prepara
	39	CSpC	Cantidad especies que utiliza en actividades culturales
	40	CSpS	Cantidad especies que utiliza actividades sociales
	41	CSpM	Cantidad especies utiliza actividades medicinales
	42	CSpN	Cantidad de especies nutricionales que utiliza
	43	CATSb	Cantidad actividades para transmisión de saberes
	44	MVP	Mitos por la venta de productos
Político	45	NIF	Normas internas en la familia
	46	CNRN	Conocimiento normatividad protección AETCR
	47	RSs	Relación con el estado
	48	GADS	Gestión de Alternativas de Desarrollo Sostenible
Natural	49	ÁZn	Área de la zona
	50	ÁRa	Área en rastrojo
	51	CEU	Cantidad de espacios de uso que utiliza
	52	CExC	Cantidad actividades extractivas para el consumo
Social	53	ECP	Espacios comunitarios que participa la familia
	54	NPF	Nivel de participación de la familia
	55	PP	Participación en proyectos.

Fuente: Adaptada de: Gutiérrez (2021). Elaboración propia.

Tabla 2. Variables utilizadas para la identificación de los Medios de Vida Productivos

Productivo	Número	Variable	Nombre de la variable
Tradicional	1	VPd	Venta de productos
	2	PCP	Venta de productos de cultivos permanente
	3	PHP	Venta de productos de la huerta y/o patio
	4	PFNB	Venta productos forestales no maderables del bosque
	5	PTf	Venta de productos transformados
	6	PAr	Venta de artesanías
	7	PSPM	Venta de especies menores
	8	PBo	Venta de bovinos
	9	PEx	Venta de productos de actividades extractivas
	10	PLa	Venta de productos lácteos
	11	PIIn	Ingresos por empleos formales
	12	PFo	Ingresos por jornales
Moderno	13	PSer	Ingresos por servicios
	14	PEM	Venta de productos elaborados con madera

Fuente: Adaptada de: Gutiérrez (2021). Elaboración propia.

Tabla 3. Variables utilizadas para identificación de Medios de Vida Reproductivos

Reproductivo	Número	Variable	Nombre de la variable
N/A	1	RTV	Tipo de vivienda
	2	RCV	Conforme con la vivienda
	3	RAEF	Actividades educativas formales
	4	RAEI	Actividades educativas informales
	5	RARS	Afiliación al régimen de salud
	6	RAS	Acceso a la salud
	7	RSR	Seguridad
	8	RAR	Actividades recreativas

Fuente: Adaptada de: Gutiérrez (2021). Elaboración propia.

Tabla 4. Variables utilizadas en la evaluación de las NHF

NHF	Número	Variable	Nombre de la variable
Básicas	1	Ali	Alimento
	2	Sal	Salud
	3	Res	Resguardo
	4	Rep	Reproducción
	5	Seg	Seguridad

	6	Afe	Afecto
De la persona	7	Con	Conocimiento
	8	Ide	Identidad
	9	Aut	Autoestima
Del entorno	10	AS	Ambiente saludable
	11	Lib	Libertad
	12	TC	Trabajo creativo
De acción	13	Rec	Recreación
	14	Par	Participación
	15	Com	Comunicación

Fuente: Adaptada de: Gutiérrez (2021). Elaboración propia.

Para el análisis estadístico se utilizó la herramienta estadística InfoStat, realizando medidas de resumen de acuerdo con las diferentes variables de los Medios de Vida y NHF. Como criterio de clasificación se utilizaron las tipologías de familias. Luego, se realizó el análisis de varianza (ANOVA) y método de comparación DGC, donde se determinó las variables estadísticamente significativas ($p < 0.05$) para los Medios de Vida y las NHF (Suárez et al., 2013; Di Rienzo et al., 2017; Hernández, 2019).

- **Generación del índice de calidad de vida de la comunidad de excombatientes**

Con la información recopilada en la caracterización de capitales, se generaron las variables por cada uno para determinar la dotación de estos, de acuerdo con la metodología propuesta por Flora *et al.* (2004); Flora *et al.* (2008), Gutiérrez y Siles (2008) y Gutiérrez (2021), llevándolos a intervalos $[0 - 1]$. Luego se realizó la sumatoria del resultado de las variables por cada capital y se llevará nuevamente a intervalos $[0 - 1]$, para obtener el valor de cada capital (DFID, 1999; Flora et al., 2004; Gutiérrez y Siles, 2008; Suárez et al., 2013; Gutiérrez et al., 2020).

Realizada la sumatoria de las variables que corresponden a cada capital, se generó el Índice de Capitales de la Comunidad (ICC) (Suárez et al., 2013), sumando el resultado de los siete capitales y llevándolo a intervalos de $[0 - 1]$ (Di Rienzo et al., 2017).

A continuación, se llevaron a intervalos de $[0 - 1]$ las variables de los Medios de Vida Productivos, según los dos grupos clasificados. Luego se realizó la sumatoria del resultado de las variables por cada grupo y se llevó nuevamente a intervalos de $[0 - 1]$, en seguida se sumaron para tener el valor de cada grupo. Después se llevaron a intervalos de $[0 - 1]$ y se sumaron para obtener el Índice de Estrategias Productivas – IEP.

De la misma forma, se realizó el procedimiento con las variables de los Medios de Vida Reproductivos, es decir, se llevaron a intervalos de [0 – 1] y se sumaron para obtener el Índice de Estrategias Reproductivas – IER.

También, se tuvieron en cuenta las variables de las Necesidades Humanas Fundamentales (NHF), según sus cuatro grupos de clasificación. Es decir que se llevaron a intervalos [0 – 1], se sumaron por cada grupo, se llevaron una vez más a intervalos de [0 – 1] y se sumaron para obtener el Índice de las Necesidades Humanas Fundamentales (INHF).

Con el valor del ICC (Índice de Capitales de la Comunidad), IEP (Índice de Estrategias Productivas), IER (Índice de Estrategias Reproductivas) y INHF (Índice de Necesidades Humanas Fundamentales) se llevó una vez más a intervalos de [0 – 1] y se sumaron para obtener el Índice de Calidad de Vida (ICV).

Finalmente, a cada subindicador por capital y a los diferentes índices (ICC, IEP, IER, INHF e ICV) se le realizó un análisis de varianza (ANOVA) usando la prueba de DGC ($p < 0.05$) para determinar diferencias entre tipologías.

RESULTADOS

- **Tipología de Familias del Centro poblado**

Para construir las tipologías de familias que conforman el centro poblado, se desarrolló un análisis de conglomerados usando solo aquellas variables que presentaron variabilidad (Tabla 5), al usar el agrupamiento mediante la distancia euclídea y el método de Ward se obtuvo cuatro tipologías, ordenadas de la siguiente manera:

Tipología de familia 1: Compuesto por 12 familias quienes presentan mayores ingresos al año, mayores gastos por año, ingresos por empleo formal, mayor número de créditos, usan más cantidad de herramientas e insumos, poseen más medios de transporte, mayor cantidad de especies usadas en actividades medicinales y mayor cantidad de especies nutricionales que consume.

Tipología de familia 2: En esta se encuentran agrupadas 10 familias que tienen mayores ingresos por empleo formal y mayores ingresos por jornales (estrategias de vida productivas).

Tipología de familia 3: de esta tipología hacen parte 4 familias que tienen mayor nivel de participación en actividades sociales, participación en proyectos, recreación, trabajo creativo y salud.

Tipología de familia 4: Acá podemos observar a las 4 familias que tienen el mayor tamaño, más mujeres y hombres, más cantidad de normas internas, mayor gestión de alternativas de desarrollo sostenible, más cantidad de miembros afiliados al sistema de salud y quienes mayores actividades educativas formales presentan. Todo esto se encuentra relacionado en la Figura 1 y Tabla 5.

Figura 1.

Análisis de clúster de los 30 hogares del Centro Poblado “Héctor Ramírez” Agua Bonita, La Montañita-Caquetá, Colombia. Elaboración propia.

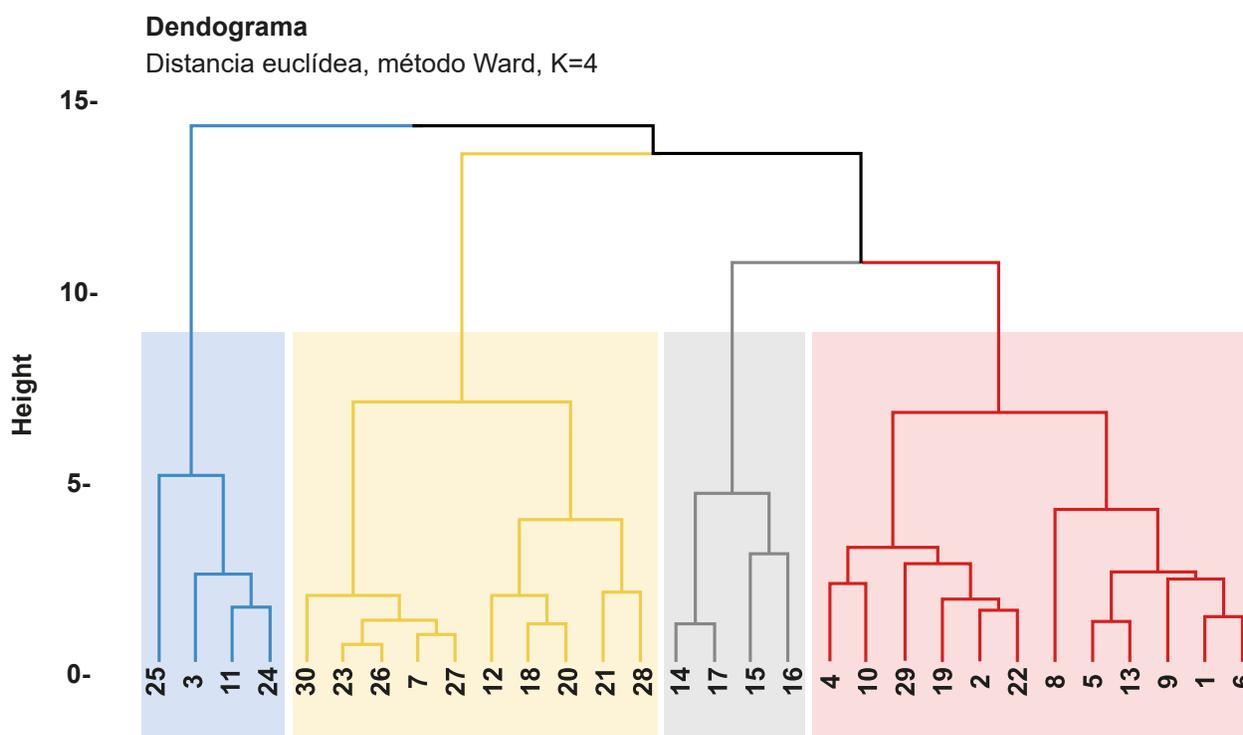


Tabla 5.

Tipologías de familias del Centro Poblado “Héctor Ramírez” Agua Bonita, La Montaña-Caquetá, Colombia.

Tipología	Factor	Variable	Media	DE
1	Capital Financiero	IAñ	26.77	11.76
		GAñ	24.29	21.19
		IEF	0.83	0.99
	Capital Físico	Cre	0.6	0.62
		NHI	5.4	1.69
		MTr	0.9	0.4
	Capital Cultural	CPTTr	1.77	0.73
		CSpM	3.07	1.36
		CSpN	4.03	0.93
2	Estrategias Productivas	Pln	0.667	0.033
		PFo	0.802	0.183
3	Capital Social	NPF	1.67	0.96
		PP	1.87	0.35
		Rec	2,666	0,546
	NHF	TCr	2,133	0,776
		Sal	2,6	0,498
4	Capital Humano	TF	2.47	1.04
		MF	1	0.53
		HF	1.47	0.68
	Capital Político	NIF	2.07	0.78
		GADS	0.33	0.48
	Estrategias Reproductivas	RARs	2.466	1.041
		RAEF	2.466	1.041

Fuente: Elaboración propia.

De igual forma, se hizo un análisis descriptivo de cada una de las variables para generar el índice de capitales de la comunidad (humano, financiero, físico, cultural, político, natural y social (Tabla 6).

Tabla 6.

Estadística descriptiva de las 55 variables asociados a los capitales medios de vida del Centro Poblado “Héctor Ramírez” Agua Bonita, La Montañita-Caquetá, Colombia.

	Variable	n	Media	DE	Mín.	Máx.
Capital Humano	TF	30	2.47	1.04	1	5
	NEF	30	4.93	2.89	1	11
	NEJH	30	4.27	2.05	1	11
	MF	30	1	0.53	0	2
	HF	30	1.47	0.68	1	3
	EF	30	25.97	6.09	19	43
	EJH	30	31.27	8.49	19	51
Capital Financiero	CAGI	30	2.97	0.18	2	3
	CLV	30	4	0	4	4
	CLC	30	4.43	1.07	2	6
	CAI	30	4.3	1.21	2	6
	Cre	30	0.6	0.62	0	2
	Tru	30	0	0	0	0
	ITr	30	1.39	0.26	0.74	1.49
	IEF	30	0.83	0.99	0	2.48
	IJn	30	0.12	0.64	0	3.5
	ISb	30	0	0	0	0
	IAr	30	0	0	0	0
	IEU	30	0	0	0	0
	IPTr	30	0	0	0	0
	ISpM	30	0	0	0	0
	ILM	30	0	0	0	0
	IPM	30	0	0	0	0
	IAñ	30	26.77	11.76	17.89	47.7
GAñ	30	24.29	21.19	10	12.5	
Capital Físico	NSB	30	3	0	3	3
	VAc	30	2	0	2	2
	EVA	30	1	0	1	1
	MTr	30	0.9	0.4	0	2
	DuC	30	30	0	30	30
	DuM	30	30	0	30	30
	DiC	30	15	0	15	15
	DiM	30	15	0	15	15
	NHI	30	5.4	1.69	2	9

Capital Cultural	CACo	30	2.33	0.99	1	4
	CATr	30	0.97	0.76	0	2
	CPTr	30	1.77	0.73	1	3
	CSpC	30	1	0	1	1
	CSpS	30	3	0	3	3
	CSpM	30	3.07	1.36	0	6
	CSpN	30	4.03	0.93	2	5
Capital Político	NIF	30	2.07	0.78	1	3
	CNRN	30	1.9	0.31	1	2
	REs	30	1	0	1	1
	GADS	30	0.33	0.48	0	1
Capital Natural	Ázn	30	169	0	169	169
	ÁRa	30	50	0	50	50
	CEU	30	60	0	60	60
	CExC	30	4	0	4	4
Capital Social	ECP	30	5	0	5	5
	NPF	30	1.67	0.96	0	4
	PP	30	1.87	0.35	1	2

Fuente: Elaboración propia.

Los índices de los medios de vida y las estrategias de vida se construyeron a partir del conjunto de las variables que conformaba cada set de datos, desarrollando un total de 12 índices (Tabla 7).

Tabla 7. Índices de los capitales de los medios de vida y estrategias de vida según la tipología de hogares

TIPOLOGÍAS DE HOGARES					
Índices	1	2	3	4	p-valor
Índice CH	0.6±0.16a	0.28±0.18b	0.58±0.22a	0.69±0.21a	<0.05
Índice CF	0.7±0.21a	0.38±0.19c	0.49±0.09bc	0.67±0.26ab	<0.05
Índice CFC	0.58±0.12a	0.55±0a	0.55±0a	0.1±0b	<0.01
Índice CC	0.74±0.15a	0.62±0.26ab	0.41±0.17b	0.48±0.18b	<0.01
Índice CP	0.77±0.17a	0.7±0.26a	0.41±0.14b	0.8±0.16a	<0.01
Índice CN	1±0a	1±0a	1±0a	1±0a	ns.
Índice CS	0.92±0.04a	0.13±0.03b	0.94±0.02a	0.95±0.03a	<0.01
Índice Capitales	0.85±0.08a	0.43±0.24c	0.59±0.07b	0.86±0.02a	<0.01
IEP	0,64±0,3a	0,67±0a	0,34±0,13b	0,67±0,39a	<0.05
IER	0,43±0,15a	0,19±0,11a	0,52±0,23a	0,53±0,37a	ns.
INHF	0,62±0,3a	0,46±0,26a	0,69±0,31a	0,65±0,36a	ns.
ICV	0,68±0,18a	0,35±0,17b	0,47±0,14b	0,73±0,14a	<0.01

CH: capital humano, CF: capital financiero, CFC: capital físico construido, CC: capital cultural, CP: capital político, CN: capital natural, CS: capital social, IEP: índice estrategias productivas, IER: índice estrategias reproductivas, INHF: índice necesidades humanas fundamentales, ICV: índice de calidad de vida. ns: no significativo (>0.05). Elaboración propia.

El índice del capital humano presentó su mayor puntuación en la Tipología 4 con un valor promedio de 0.69, siendo estadísticamente significativo ($p<0.05$) diferente de la tipología 2. Los resultados reflejan que las Tipologías 4, 3, y 1 se encuentran mejor dotadas del capital humano debido a estos hogares presentan un mayor tamaño del hogar y en general la familia presenta alto nivel educativo. El índice del capital financiero presentó su mayor puntuación en las Tipologías 1 y 4, siendo estadísticamente significativo ($p<0.05$) diferentes de la Tipología 2. La Tipología 3 presenta un valor intermedio.

El índice del capital físico, presentó su mayor puntuación en las Tipologías 1,2 y 3 con un valor promedio de alrededor de 0.56, siendo estadísticamente significativo ($p<0.05$) diferente de la Tipología 4. Los resultados reflejan que las Tipologías 1, 2 y 3 se encuentran mejor dotadas del capital físico debido a que estos hogares presentan un mayor nivel de herramientas e insumos y en general la familia presenta más medios de transporte.

El índice del capital cultural presentó su mayor puntuación en la Tipología 1 y 2, con un valor promedio de 0.74, siendo estadísticamente significativo ($p<0.05$) diferente de la Tipología 3 y 4. Los resultados reflejan que las Tipologías 1 y 2 se encuentran mejor dotadas del capital cultural debido a estos hogares presentan una mayor cantidad de platos tradicionales y en general la familia realiza mayor cantidad de actividades tradicionales.

El índice del capital político presentó su mayor puntuación en las Tipologías 1, 2 y 4 con un valor promedio de 0.77, 0.7 y 0.8 respectivamente, siendo estadísticamente significativo ($p<0.05$) diferentes de la Tipología 3. Los resultados reflejan que las tipologías 1, 2, y 4 se encuentran mejor dotadas del capital político debido a estos hogares presentan un mayor conocimiento en normatividad para protección de los AETCR y una Gestión de Alternativas de Desarrollo Sostenible.

El índice del capital natural no evidenció diferencias estadísticas significativas ($p>0.05$) en ninguna de las tipologías. Los resultados reflejan que las tipologías evaluadas son idénticas para la evacuación del capital natural.

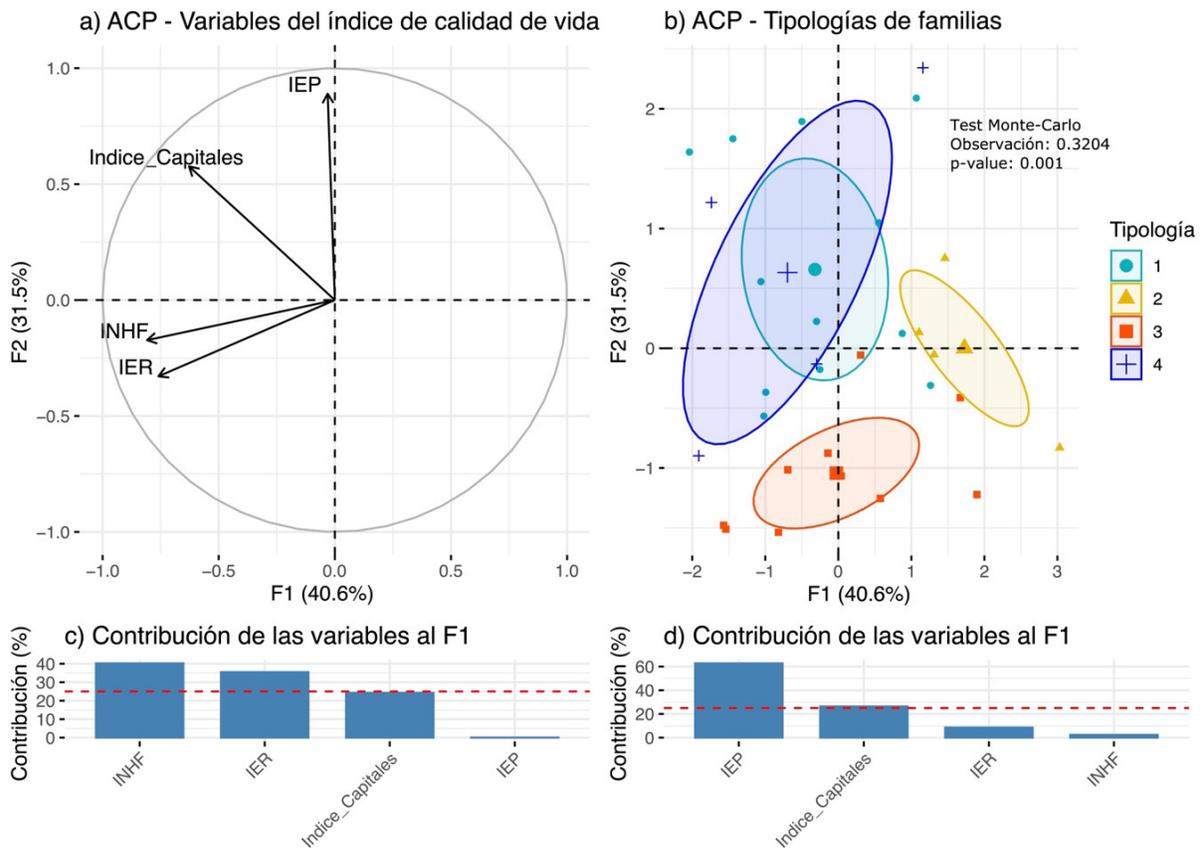
El índice del capital social presentó su mayor puntuación en las tipologías 1, 3 y 4 con un valor promedio aproximado de 0.9, siendo estadísticamente ($p<0.05$) diferente de

la Tipología 2. Los resultados reflejan que las Tipologías 1, 3, y 4 se encuentran mejor dotadas del capital social debido a estos hogares presentan una mayor participación en proyectos.

El análisis de componentes principales (ACP) de los índices de los capitales de la comunidad explico el 58% de la variabilidad de los datos con los dos primeros componentes. En el F1 se proyectó las variables: índice-CS, índice-CH e índice-CF, que estuvieron asociadas principalmente con la Tipología 4. En el F2 se proyectó las variables: índice-CC y índice-CP que estuvieron asociadas a la Tipología 1 (Figura 2). Así mismo, el ACP demuestra que la Tipología 2 se encuentra débilmente asociada a los índices del F1 y F2.

Figura 2.

Análisis de componentes principales (ACP) de los índices de los capitales de la comunidad. (a) círculo de correlación de las variables; (b) proyección de las familias en el plano factorial F1/F2 del ACP agrupadas según la tipología; (c) y (d) contribución de las variables a la formación del F1/F2 del ACP.



Fuente: Elaboración propia.

El índice de capitales de la comunidad presentó su mayor puntuación en las Tipologías 1 y 4 con un valor promedio de 0.8, siendo estadísticamente significativo ($p < 0.05$) diferente

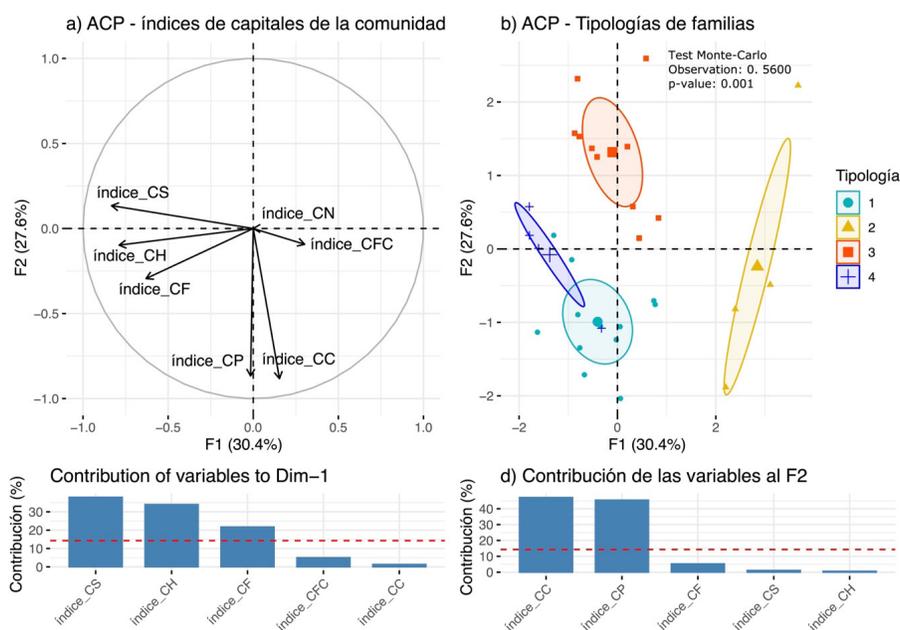
de la Tipología 3, y esta a su vez de la Tipología 2. Los resultados reflejan que las Tipologías 1 y 4 se encuentran mejor dotadas de capitales de la comunidad.

El índice de estrategias productivas, evidencia mayor puntuación en las Tipologías 1,2 y 4 con un valor promedio aproximado de 0.6, siendo estadísticamente significativo ($p < 0.05$) diferente de la Tipología 3. Los resultados reflejan que las tipologías 1,2 y 4 se encuentran mejor dotadas de estrategias productivas.

El índice de estrategias reproductivas, no evidenció diferencias estadísticas significativas ($p > 0.05$) en ninguna de las tipologías. Los resultados reflejan que las tipologías evaluadas son idénticas para la evaluación de índices de estrategias reproductivas. Al igual que las NHF.

El análisis de componentes principales (ACP) de los índices que conforman la calidad de vida explicó el 72.1% de la variabilidad de los datos con los dos primeros componentes. En el F1 se proyectó las variables: INFH (*índice necesidades humanas fundamentales*) e IER (*índice estrategias reproductivas*), que estuvieron asociadas principalmente con la Tipología 4 (Figura 3). En el F2 se proyectó las variables: IEP (*índice estrategias productivas*) e índice-capitales que estuvieron asociadas a la Tipología 1. Así mismo, el ACP demuestra que la Tipología 2 y 3 se encuentra débilmente asociadas a los índices del F1 y F2.

Figura 3. Análisis de componentes principales (ACP) de los índices que conforman la calidad de vida. (a) círculo de correlación de las variables; (b) proyección de las familias en el plano factorial F1/F2 del ACP agrupadas según la tipología; (c) y (d) contribución de las variables a la formación del F1/F2 del ACP.



Fuente: Elaboración propia.

El índice de calidad de vida presentó su mayor puntuación en las Tipologías 1 y 4 con un valor promedio de 0.68 y 0.73 respectivamente, siendo estadísticamente ($p < 0.05$) diferente de las Tipologías 2 y 3. Los resultados reflejan que las Tipologías 1 y 4 se encuentran mejor dotadas de los índices de calidad de vida debido a estos hogares presentan todas las necesidades humanas fundamentales y altos índices de estrategias reproductivas y productivas.

DISCUSIÓN

Se debe recalcar que la abundancia de la mano de obra (tamaño de la familia) y el nivel educativo de la familia se asocian directamente con la facilidad que tienen los hogares para participar dentro de las estrategias más remunerativas y ascender en la dotación de los capitales (Zhang et al., 2019), en este orden de ideas, el tener una diversificación más marcada en cuanto al capital humano de las comunidades permitirá mejorar los ingresos y la dotación de los activos estos son los caminos para mejorar los medios de vida de las familias dependientes (Díaz et al., 2018); por tanto, esta debe ser una de las principales apuestas que deben surgir dentro del centro poblado para que sea mucho más ameno la vida y la mejora en la calidad de la misma. También, Kibria et al. (2018), sugieren que mejorar el capital humano y el capital social sería vital cambiar el acceso a los medios de vida y así asegurar una mejor conservación de los territorios.

Estudios demuestran que tanto la dotación como el uso prudente de los recursos permiten responder a las perturbaciones, las tendencias adversas y la estacionalidad que caracterizan a las actividades rurales y abordan mejor las decisiones relativas a los riesgos que se pueden presentar (Sheck et al., 2013). En este sentido, debe existir un balance o equilibrio entre capitales para que una comunidad sea sostenible (Cepeda, 2008), además se debe constituir la relación con el entorno para proyectar el desarrollo y bienestar a mediano y largo plazo (Mora et al., 2011).

Gutiérrez et al. (2016), manifiestan que se puede determinar los puntos de control que deben ser monitoreados y potenciados, así como las acciones adecuadas a emprender a fin de reducir la vulnerabilidad en dicho capital y crear sinergias con los otros. Zhang et al. (2019) mencionan que para mejorar la dotación de capitales se debe mejorar el nivel de vida y los resultados de los medios de vida de los hogares rurales, fomentando la educación e infraestructura implementando políticas locales, programas de capacitación e incentivos agropecuarios, además de mejorar el acceso a los mercados y las habilidades productivas (Nielsen et al., 2013).

Por otro lado, la satisfacción de las necesidades de la persona y de acción, refleja el rol determinante en la construcción de la cultura y confirma el relacionamiento de convivencia y pertenencia entre las comunidades rurales y su entorno natural (Alcorn 2010). En las comunidades rurales es evidente el reconocimiento por los aspectos relacionados con la persona, el entorno y la acción; temas como el afecto, conocimiento, identidad autoestima y responsabilidad son altamente valorados por las familias (Enríquez, 2016).

Estudios realizados por Gómez (2016), encontraron que la satisfacción de las NHF au-

menta con la combinación de los medios de vida que haga cada familia; generan intercambio por dinero que permite satisfacer las necesidades, así mismo si se presenta diversidad de medios de vida (especies menores, agricultura y cultivos permanentes) aportan en mayor medida a la satisfacción de necesidades como la alimentación y el afecto, la autoestima y la identidad, sin embargo, no aporta sustancialmente a la satisfacción de necesidades básicas, ya que los bajos precios de los productos no generan mayores ingresos.

En el ámbito rural, los medios de vida están estrechamente relacionados al medio ambiente, es decir que el tipo de derechos de propiedad que tiene una persona sobre sus recursos puede determinar su nivel de bienestar o calidad de vida (Mérida, 2016). Estudios realizados por Navarro (2012), demostraron que las fincas integrales diferenciadas por su diversidad productiva, la integralidad de sus componentes y el aprovechamiento de los recursos disponibles, contribuyen al mejoramiento de la calidad de vida de las familias, lo que les permite diversificar sus medios y estrategias de vida y satisfacer sus necesidades humanas fundamentales, a diferencia de las fincas en proceso de integración y las fincas no integrales que son las que menores aportes presentan.

CONCLUSIONES

Los Medios de Vida son fundamentales en la Calidad de Vida de las familias, dado que, si se desarrollan Medio de Vida Tradicionales y existe diversidad de prácticas reproductivas, incrementará el Índice de Calidad de Vida evaluado, además que permitirá satisfacer las necesidades que se presentan a nivel de cada hogar.

Se demuestra como la Calidad de Vida de las familias excombatientes depende de las actividades cotidianas que realizan, en base a sus prácticas productivas y Medios de Vida, dado que son fundamentales para la soberanía y seguridad alimentaria, la conservación de los recursos biológicos y la generación de excedentes que aportan al buen vivir de la comunidad.

Finalmente, la combinación de las diferentes metodologías utilizadas; Capitales de la comunidad, Estrategias de Vida y Necesidades Humanas Fundamentales, resultaron ser herramientas adecuadas para conocer el aporte de como las economías propias responden a la Calidad de Vida de las familias, a partir de la generación del índice de calidad de vida.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alcaldía La Montañita Caquetá. (2012). Plan integral para la población desplazada (PIU). La Montañita. Retrieved from www.lamontanita-caqueta.gov.co

- Alcorn, J. (2010). Indigenous peoples and conservation: A White Paper prepared for the MacArthur Foundation. *MacArthur Foundation Conservation White Paper Series*, 49.
- Alwang, J., Jansen, H., Siegel, P., & Pichon, F. (2005). Geographic space, assets, livelihoods and well-being in rural Central America: Empirical evidence from Guatemala, Honduras and Nicaragua. Discussion Paper, 26, 58–66. Retrieved from <http://ebrary.ifpri.org/utils/getfile/collection/p15738coll2/id/70264/filename/70265.pdf>
- Cepeda, C. (2008). *Relación entre el capital natural y el financiero con el bienestar de la comunidad de Holbox en Quintana Roo, México* (tesis de posgrado). Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE), Turrialba, Costa Rica.
- Department for International Development [DFID]. (1999). Hojas orientativas sobre los medios de vida sostenible. Recuperado de: http://www.livelihoodscentre.org/documents/20720/100145/Sus_livelihoods_guidance_sheets_es/828b264e-bb7f-4a43-a25f-8996fa7cc447
- Di Rienzo, J. A., Casanoves, F., Balzarine, M. G., Gonzales, L., Tablada, M., & Robledo, C. W. (2018). InfoStat versión 2018. Córdoba, Ar.: Universidad Nacional de Córdoba. Retrieved from <http://www.infostat.com.ar>
- Díaz, J., Varela, E. y Gil, J. (2018). Livelihood strategies of cacao producers in Ecuador: Effects of national policies to support cacao farmers and specialty cacao landraces, *Journal of Rural Studies*, 63; 141-156. DOI: 10.1016/j.jrurstud.2018.08.004.
- Enríquez, A. (2016). Aportes a la minga de conversación sobre el aprovechamiento sostenible del recurso maderable con las familias de la comunidad de San Martín: Resguardo Ticuna, Cocama, Yagua, Parque Nacional Natural Amacayacu. Amazonas Colombia (tesis de posgrado). Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza – CATIE, Turrialba, Costa Rica.
- Flora, C. B., Flora, J. L. y Fey, S. (2004). Rural Communities. Legacy and change. Colorado, USA: Westview Press.
- Flora, C., Flora, J. & Fey, S. (2008). Rural communities: Legacy and change. Colorado, United States: Westview Press.
- Gómez, J. (2016). La economía popular y solidaria. Una práctica más que un concepto. Community, solidarity-based economy. A practice more than a concept. *Retos*, 3(5), 36-42.
- Gutiérrez-Montes, I. y Siles, J. (2008). Diagnóstico de medios de vida y capitales de la comunidad de. Los Chiles, Costa Rica: UICN.
- Gutiérrez-Montes, I., Emery, M. and Fernandez-Baca, E. (2020). The sustainable livelihoods approach and the community capitals framework: The importance of system-level approaches to community change efforts. *Community Development*, 402, 106 – 113.
- Gutiérrez, I. (2016). Healthy communities equal healthy ecosystems? *Evolution (and break-*

down) of a participatory ecological research project towards a community natural resource management process, San Miguel Chimalapa (Mexico). Iowa State University, Digital Repository, Ames, Iowa. <https://doi.org/10.31274/rtd-180813-15377>

- Gutiérrez, Y. (2021). Incidencia de las economías propias en la calidad de vida de las comunidades indígenas vinculadas a ASCAINCA de Solano Caquetá. Tesis Maestría en Sistemas Sostenibles de Producción. Universidad de la Amazonia, Colombia. 92p.
- Hernández, E. (2019). Bienestar de familias rurales y su relación con el cultivo de cacao en productores del municipio de Vista Hermosa y Mesetas, departamento del Meta (tesis de maestría). Florencia, Caquetá: Universidad de la Amazonia.
- Imbach, A. (2016). Estrategias de vida. Analizando las conexiones entre la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales y los recursos de las comunidades rurales.
- Kibria, A. S., Costanza, R., Groves, C. and Behie, A. M. (2018). The interactions between livelihood capitals and access of local communities to the forest provisioning services of the Sundarbans Mangrove Forest Bangladesh. *Ecosystem Services*, 32, 41-49.
- Mariño, A. y Valencia, M. (2015). "Participación de la gran empresa en la política pública de atención a las víctimas del conflicto armado en Colombia". Cuadernos de Administración, (28), 159-185.
- Mérida, N. (2016). *Incidencia de la gestión del bosque en el bienestar de dos comunidades indígenas del Pueblo Leco de Apolo, Bolivia* (tesis de posgrado). Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza – CATIE, Turrialba, Costa Rica.
- Mora, J., Ibrahim, M. y Bermúdez, M. (2011). *Tipificación de hogares campesinos con base en indicadores de medios de vida en la zona cafetera de Colombia, Costa Rica y Nicaragua. Manejo agroecológico como ruta para lograr la sostenibilidad de fincas con café y ganadería*. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE). Turrialba, Costa Rica.
- Nielsen, O., Rayamajhib, S., Uberhuagac, P., Meilbya, H. y Smith-Hall, C. (2013). Cuantificación de estrategias de medios de vida rurales en países en desarrollo utilizando un enfoque de elección de actividades. *Agricultural Economics* 44; 57–71.
- Niño, C. A. (2017). Breve historia del conflicto armado en Colombia. *Revista de Paz y Conflictos*, 10 (1), 327-330. ISSN 1988-7221. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=205052042015>
- Sheck, R., Donovan, J. y Stoian, D. (2013). Evaluación de impactos del desarrollo de cadenas de valor sobre la pobreza, vol. 69 Serie Técnica. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza - CATIE, Turrialba, Costa Rica.
- Suárez, A., Suarez, J. y Mercedes, C. (2013). Caracterización del estado actual de los capitales de la comunidad en el marco de los medios de vida en familias cafeteras en el sur de Colombia. *Momentos de Ciencia*, 10(2), 97-111.

Zhanga, J., Mishrab, A., Zhu, P. (2019). Identifying livelihood strategies and transitions in rural China: Is land holding an obstacle?. *Land Use Policy*, 80; 107–117.